



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>SENTENCIA</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ROSMIRA ARANGO LOAIZA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>050013105 – <u>019-2018-00132-01</u></b>
<b>ACTA N°:</b>	<b>40</b>

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **ROSMIRA ARANGO LOAIZA** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación interpuesto por **COLPENSIONES** y en grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia con la cual el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 40** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### **1. LA DEMANDA<sup>1</sup>**

La DEMANDANTE pretende con este proceso básicamente se **DECLARE** que la señora ROSMIRA ARANGO LOAIZA cuenta con la densidad de semanas y se **CONDENE** a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez de manera retroactiva a la fecha en que cumplió los requisitos de ley, intereses moratorios y costas.

En sustento de sus pedimentos afirmó básicamente lo siguiente: **i)** La demandante nació el 25 de octubre de 1960 por lo que para el año 2017 cumplió 57 años de edad. Laboró para diferentes empleadores del sector privada siendo afiliada al

---

<sup>1</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia/Archivo002. Pág. 1-2

RPM el 24 de noviembre de 1980. **ii)** Laboró de manera continua e ininterrumpida para la empresa INDUSTRIAS ROF S.A. desde el 20 de octubre de 1988 y hasta el 9 de junio de 2008, que se encuentra liquidada en la actualidad. Y presenta inconsistencias y deudas por no pago por 295.42 semanas en los períodos descritos en el hecho sexto de la demanda, completando 1432.13 semanas cotizadas en toda la vida. **iii)** La empresa INDUSTRIAS ROF S.A cancelo a través de título de depósito judicial los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, lo que materializó a través de un depósito por la suma de \$319.898.225 de acuerdo certificado del 22 de marzo de 2011 del INSTITUTO DE SEGURIDAD SOCIAL. Y la activa reclamó la pensión ante COLPENSIONES el 1 de noviembre de 2017.

## **2. CONTESTACIÓN COLPENSIONES<sup>2</sup>**

En la contestación, la ADMINISTRADORA DE PENSIONES- COLPENSIONES se opuso a todas las pretensiones formuladas en la demanda señalando que no se encuentran soportes fácticos y legales para el reconocimiento de lo solicitado. Propuso como excepciones las que denominó: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA Y FALTA DE DERECHO PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, INNOMINADA O GENERICA, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS

## **3. SENTENCIA<sup>3</sup>**

En la audiencia del **14 de agosto de 2020** el **JUEZ DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**, tomó las siguientes decisiones<sup>4</sup>: **i) DECLARÓ** que a la señora ROSMIRA ARANGO LOAIZA le asiste derecho a la pensión de vejez bajo los artículos 33 y 34 de la Ley 100 de 1993 modificados por los artículos 9 y 10 de la ley 797 de 2003 la cual está a cargo de la ADMINSTRADORA DE PENSIONES COLPENSIONES. **ii) CONDENÓ** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora ROSMIRA ARANGO LOAIZA la pensión de vejez a partir del **1 de diciembre de 2017**, cuantificando el retroactivo pensional desde esta fecha hasta el 31 de julio de 2020 en la suma de \$17.803.992 pesos sobre 13 mesadas pensionales por año completo. Y que sobre estas sumas se descuenta lo relacionado con la seguridad social en salud. **CONDENÓ** a COLPENSIONES a continuar cancelando a la señora ROSMIRA ARANGO LOAIZA una mesada pensional a partir del 02 de agosto de 2020 por la suma de \$ 837.700 sin perjuicio a los aumentos a los que haya lugar. **iii) CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y

<sup>2</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/Archivo007. Pág. 1-11

<sup>3</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo008

<sup>4</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo008. Min 01:04:40 - 01:06:33

pegar a la demandante los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del **02 de abril de 2018** y hasta que se produzca el pago de la obligación, aplicando la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se genere el pago. **v) CONDENÓ** en COSTAS a COLPENSIONES

#### **4. RECURSO DE APELACIÓN COLPENSIONES<sup>5</sup>**

Se solicita la revocatoria de la sentencia cuestionando la condena al reconocimiento de la pensión e intereses moratorios, insistiendo en que la demandante no cumple con los requisitos para acceder a la pensión de vejez, señalando respecto a las semanas que no se ven reflejadas en la historia laboral que COLPENSIONES si inició las acciones de recobro al empleador lo que se prueba con los radicados 2016-11674598 y 2017-12355244. Así, señala que de acuerdo a los precedentes jurisprudenciales los únicos periodos de imputación de mora patronal serán aquellos en los cuales se verifique que el Instituto de Seguro Social no adelantó acciones de cobro contra los empleadores incumplidos, porque COLPENSIONES sí lo hizo

#### **5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA**

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia<sup>6</sup>, solo intervino el apoderado de **COLPENSIONES** para reiterar los planteamientos del recurso, señalando que la demandante acredita un total de 1.145,29 semanas de cotización, por lo que si bien cumple con el requisito de edad no es procedente el reconocimiento de la pensión de vejez ante la insuficiencia de semanas en los términos del artículo 9 de la Ley 797. Hace nuevamente referencia a los periodos que presentan inconsistencias en la HISTORIA LABORAL y a los que Colpensiones indicó en los Radicados No. 2016\_11674598 y No. 2017\_12355244

Pues bien, la competencia de la Sala está dada por las materias del recurso de apelación de **COLPENSIONES** y en grado jurisdiccional de consulta a favor de esa entidad, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico: **i)** En primer lugar, se verificará si se acreditan los presupuestos para condenar al reconocimiento de la pensión de vejez, determinando si acredita la densidad de semanas mínimas exigida en el artículo 9 de la Ley 797. En caso afirmativo, se

<sup>5</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia/Archivo008. Min: 01:07:00 – 02:17:31

<sup>6</sup> Numeral 1 del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020/ Carpeta 02SegundaInstancia/Archivo04

analizará lo relativo a causación y disfrute de la pensión de vejez, si ha operado la prescripción de algunas mesadas. **ii)** Seguidamente se verificará si resulta procedente la condena al reconocimiento de intereses moratorios, pretensión accesorio solicitada en la demanda.

#### **6. LA DEMANDANTE ACREDITA EL DERECHO PENSIONAL A LA LUZ DEL ARTÍCULO 9 DE LA LEY 797 DE 2003**

Para condenar al reconocimiento de la pensión de vejez, el Juez encontró acreditada la causación del derecho razonando de este modo: **i)** Respecto a las semanas cotizadas y a partir de la valoración del acervo probatorio, encontró que la demandante laboró con INDUSTRIAS ROF S.A. desde el 20 de octubre de 1988 hasta el 9 de junio de 2008, y los períodos en los que este empleador no efectuó aportes y tampoco se acreditan las acciones de recaudo del I.S.S. o su participación en el proceso de liquidación, deben ser tenidos en cuenta al momento de analizar el derecho pensional. Invocó así el artículo 15 de la Ley 100 y las sentencias SL 166030 de 2017 SL 3399-2018 SL 3550-2018 SL 2034 de 2020 para argumentar que el afiliado no puede quedar desprotegido por lo que sucede con el empleador y la falta de cobro de la entidad. Así, al sumar los periodos en los que se presentan las inconsistencias por este empleador (septiembre de 2000 y septiembre de 2004 y entre marzo de 2005 a octubre de 2006) al sumarlos con las ya reconocidas en la historia, obtuvo un total de 1441 semanas, superando las 1300 exigidas en el artículo 9 de la Ley 797. **ii)** Es así como condenó al reconocimiento de la pensión de vejez con un valor equivalente a un salario mínimo mensual, y de manera retroactiva a partir de la última cotización efectuada por la activa como independiente.

Para efectuar el análisis debe partirse de una premisa básica, y es que si el empleador incurre en mora en el pago de los aportes, las entidades de pensiones deben efectuar el recaudo de manera oportuna de conformidad con lo previsto en el **artículo 24 de la Ley 100 de 1993**<sup>7</sup>. Ha sido reiterado y pacífico el criterio de la Sala de Casación Laboral en virtud del cual, cuando un empleador incumple su obligación de cotizar y la AFP no ejerce las acciones de cobro, deben

---

<sup>7</sup> **ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO.** Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo

contabilizarse tales períodos a favor del trabajador (**SL 1116 -2022, SL 375 2021, SL300-2020, SL2204-2020, SL 537-2019, SL181-2018, SL553-2018**).

En efecto, en relación con la densidad de cotizaciones que se exige en nuestro ordenamiento jurídico para acceder a las diferentes prestaciones económicas del Sistema General de Pensiones es necesario precisar que conforme al criterio constante de esta Sala, el incumplimiento en el pago de aportes por parte del empleador, aunado a la inobservancia de la administradora de pensiones en ejercer las acciones de cobro, no puede perjudicar al ciudadano impidiendo el acceso a los derechos pensionales, ya que se amparan los beneficios del afiliado dependiente, quien como parte más débil de la relación (afiliado- empleador – administradora de pensiones) su carga corresponde a la efectiva prestación del servicio que da lugar al pago de los aportes al sistema pensional, generando así un crédito a favor de la entidad administradora y a cargo del empleador que no pagó en tiempo los aportes respectivos. (Al respecto la sentencia **SL 1624 de 2018**)

La Sala de Casación Laboral en sentencia **SL 1116 de 2022** plantea diferentes panoramas de ausencia de cotizaciones, estableciendo las consecuencias que se generan por la **mora patronal** y aquellas por la **falta de afiliación**. En el primer evento, a juicio de la alta corporación para contabilizar períodos registrados en mora en la historia laboral, **en caso de duda frente a la duración de la relación de trabajo** es necesario acreditar la existencia del vínculo laboral durante el interregno que se pretende convalidar, dado que para los trabajadores dependientes afiliados al sistema de pensiones las cotizaciones se causan o se generan con la efectiva prestación del servicio, ello con independencia que exista mora por parte del empleador. De forma opuesta, en los eventos la falta de afiliación se establece que no existe responsabilidad de la administradora en relación con el cobro de aportes, toda vez que la entidad de seguridad social es ajena a la existencia de la relación que generaba la obligación de cotizar.

Conclusiones que enmarca bajo la obligación que les compete a las administradoras de pensiones de **custodiar la historia laboral de los afiliados**, garantizar un contenido **confiable, manejo transparente y dar explicaciones razonables** frente a cualquier cambio en los archivos o bases de datos (**CSJ SL 4167 de 2021**).

Esta misma posición la asume la Corte Constitucional en lo referente a las **inconsistencias en la información reportada en la historia laboral**, en particular las

**anotaciones de mora patronal.** Es así que en sentencias **SU 182 de 2019 y SU 405 de 2021** la corporación apunta al deber de la AFP de demostrar que adelantó de forma diligente las acciones de cobro para el oportuno recaudo de las cotizaciones, descuido que se traduce en el deber de tener como válidos los ciclos que se reportan en mora. Sin que sea posible para la administradora de pensiones ocultar su omisión modificando la historia laboral toda vez que *“No es admisible que un afiliado reciba una constancia de tiempos de servicios, y luego la misma entidad emisora la modifique súbitamente, sin que el trabajador conozca las razones, ni haya tenido la oportunidad de manifestarse al respecto. El principio de buena fe prohíbe estos cambios intempestivos”* (Sentencia **SU 182 de 2019**).

Y en la **SU 405 de 2021** la Corte Constitucional generó unas sub reglas de decisión en tratándose de inconsistencias en la historia laboral así: **i)** La carga de la prueba sobre la exactitud o veracidad de los datos que obran en la historia laboral recae sobre las administradoras de pensiones, **ii)** La desorganización, la no sistematización de los datos o el descuido, no pueden repercutir negativamente en el trabajador. **iii)** solo ante razones justificadas y debidamente sustentadas ante el afiliado es posible modificar la información contenida en la historia laboral, sin trasgredir el principio de respeto por el acto propio y de la confianza legítima. y **iv)** previo a realizar cambios en la historia laboral se debe garantizar un proceso mínimo que permita al afiliado conocer las razones que esgrime la administración, así como presentar sus propios argumentos.

Pues bien con este marco normativo se descende al caso concreto y para efectuar el análisis se debe partir de los siguientes aspectos no discutidos: **i) ROSMIRA ARANGO LOAIZA** nació el 25 de octubre de 1960<sup>8</sup>, de manera que cumplió los **57 años** de edad el **25 de octubre de 2017**. **ii)** Se allega al plenario la copia del contrato de trabajo celebrado entre ROSMIRA ARANGO LOAIZA con ROF Y CIA LTDA<sup>9</sup>, así como la afiliación de la trabajadora al I.S.S. que en su momento el empleador efectuó el 20 de octubre de 1988<sup>10</sup>. **iii)** Y se demuestra que, en efecto, por auto del 9 de julio de 2008 de la Superintendencia de Sociedades se declaró disuelta la sociedad INDUSTRIAS ROF S.A. y el proceso concursal de liquidación judicial terminó con auto del 28 de diciembre de 2009, ordenándose la reapertura del proceso liquidatorio con providencia del 16 de

<sup>8</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia/ Archivo002. Pág. 43

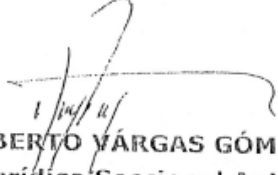
<sup>9</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia/ Archivo002. Pág. 38 - 39

<sup>10</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia/ Archivo002. Pág. 33- 34



octubre de 2015, siendo designado como liquidador el señor Marco Tulio Zapata Giraldo<sup>11</sup>. **iv)** El liquidador de industrias ROF S.A, el señor Zapata Giraldo certifica que la demandante laboró en la empresa desde el **1 de octubre de 1988 hasta el 9 de junio de 2008**<sup>12</sup>. **v)** Y según certificación del Director Jurídico Seccional Antioquia del SEGURO SOCIAL dirigida al Juzgado Segundo Promiscuo Municipal y de Garantías de Copacabana, la empresa ROF S.A. efectuó consignación ante el BANCO AGRARIO el 22 de julio de 2009 por valor de \$319.898.225<sup>13</sup>

Mediante la presente, damos respuesta a la petición solicitada por el liquidador de la empresa del asunto, donde consta que a través de título de depósito judicial se efectuó consignación ante el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, el pasado 22 de Julio de 2009 por valor de \$319.898.225, los cuales fueron enviados al nivel Nacional ISS, en soportes de formularios de auto liquidación y medios magnéticos para la respectiva aplicación ante el nivel Nacional de Instituto de Seguro Social, lo cual a la fecha no ha sido remitido dicha documentación a esta despacho.

  
**DIEGO ALBERTO VARGAS GÓMEZ**  
 Director Jurídico Seccional Antioquia

**vi)** Y el acervo probatorio está integrado con la HISTORIA LABORAL generada el **23 de abril de 2018**<sup>14</sup> con la que se verifica que INDUSTRIAS ROF S.A. afilió a la demandante desde el **20 de octubre de 1988** y la última cotización efectuada por este empleador corresponde al ciclo **agosto de 2007**, pagado el 25 de octubre. Se verifican aportes continuos entre el momento de la afiliación el mes de **agosto del año 2000**, que fue pagado en el mes de septiembre y en el que no reposa novedad de retiro alguna. Se presenta así un vacío en la historia sin justificación alguna, porque los aportes se reanudan solo a partir del mes de **octubre de 2004** hasta **febrero de 2005**, acreditándose el pago tan solo en **enero de 2006**. Y luego de esto, un nuevo vacío injustificado en la historia, porque sin que se acredite novedad de retiro alguno en el ciclo de febrero de 2005, las cotizaciones se reanudan a partir de **noviembre de 2006** y solo hasta **agosto de 2007**

<sup>11</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/ Archivo002. Pág. 40- 42

<sup>12</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/ Archivo002. Pág. 32

<sup>13</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/ Archivo002. Pág. 21

<sup>14</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/Carpeta CD1/Archivo001

[34] Identificación Aportante	[35] Nombre o Razón Social	[36] RA	[37] Período	[38]Fecha De Pago	[39] Referencia de Pago	[40]IBC Reportado
890911340	INDUSTRIAS ROF SA	SI	200410	21/01/2006	52051207000711	\$ 358.000
890911340	INDUSTRIAS ROF SA	SI	200411	21/01/2006	52051207000714	\$ 358.000
890911340	INDUSTRIAS ROF SA	SI	200412	21/01/2006	52051207000708	\$ 358.000
890911340	INDUSTRIAS ROF SA	SI	200501	11/04/2006	01043407005108	\$ 381.500
890911340	INDUSTRIAS ROF SA	SI	200502	08/06/2006	52051203033617	\$ 381.500
890911340	INDUSTRIAS ROF S.A. - INDUROF S.A.	SI	200611	19/12/2006	81020000432841	\$ 436.000
890911340	INDUSTRIAS ROF S.A. - INDUROF S.A.	SI	200612	04/01/2007	81020000608589	\$ 436.000
890911340	INDUSTRIAS ROF S.A. - INDUROF S.A.	SI	200701	08/02/2007	81P20000676846	\$ 436.000
890911340	INDUSTRIAS ROF S.A. - INDUROF S.A.	SI	200702	12/03/2007	52P20000835672	\$ 436.000
890911340	INDUSTRIAS ROF S.A. - INDUROF S.A.	SI	200703	27/04/2007	52P20000981572	\$ 436.000
890911340	INDUSTRIAS ROF S.A. - INDUROF S.A.	SI	200704	25/05/2007	52P20001298739	\$ 436.000
890911340	INDUSTRIAS ROF S.A. - INDUROF S.A.	SI	200705	06/07/2007	52P28114431134	\$ 436.000
890911340	INDUSTRIAS ROF S.A. - INDUROF S.A.	SI	200706	16/07/2007	52P28116835186	\$ 436.000
890911340	INDUSTRIAS ROF S.A. - INDUROF S.A.	SI	200707	22/08/2007	52P28122054927	\$ 436.000
890911340	INDUSTRIAS ROF S.A. - INDUROF S.A.	SI	200708	25/10/2007	52P28126380111	\$ 436.000

Ahora bien, en el proceso se recibió el testimonio de **MARIA ELENA ECHEVERRY ALVAREZ** quien dijo conocer a la demandante en 1988, cuando aquella entró a trabajar en la empresa, señalando entre otros, lo siguiente:

**¿Usted fue compañera de trabajo de la demandante, de la señora Rosmira?** Si, ella fue compañera de trabajo desde 1988 hasta el 9 de julio de 2008 que se terminó la empresa que la liquidaron. **¿Usted de casualidad recuerda quien llevo primero a la empresa, ella ya estaba o usted llevo después?** Yo entre en la empresa en 1981 **¿Recuerda qué le tocaba hacer a la señora Rosmira en la empresa?** Ella le tocaba a veces terminación de bobina, forrar bobinas varios oficios que hacíamos ahí. **¿Usted nos puede decir a qué se dedicaba la empresa?** A la fabricación para artículos eléctricos lámparas, cajas de contadores **¿Recuerda cuál era el salario que devengaba la señora Rosmira?** Pues cuando eso el salario era el mínimo **¿Sabe si la señora Rosmira en algún momento se retiró de la empresa?** No doctor, ella se retiraba de la empresa, pero cuando salía a vacaciones no más, ella estuvo todo el tiempo ahí en RO **¿No hubo por ejemplo que dejara de trabajar por dos años seguidos, nunca paso eso?** No, ella nunca estuvo trabajando afuera ella siempre estuvo trabajando en RO **¿Usted de pronto nos puede informar en qué lugar estaba ubicada industrias RO?** En el barrio la Gabriela en Bello. **¿Dígale al despacho si usted en algún momento observo que la señora Rosmira fuera despedida de la empresa o fuera suspendida por alguna actividad indebida de la empresa?** No doctor ella nunca fue suspendida, nunca la echaron ella estuvo conmigo hasta que se dio la liquidación; **¿usted recuerda en qué fecha se liquidó la empresa?** el 9 de julio de 2008 **y ¿Usted recuerda el día que la empresa fue liquidada haber visto a la señora Rosmira en las instalaciones de la empresa?** Si porque ella estuvo con nosotros hasta el último momento porque ella no se quiso retirar hasta que no cerraran (...)

En criterio de esta corporación se trata de un **testimonio exacto**, responde a las



preguntas de manera cabal y puntual, depone sobre aspectos que conoce y ofrece claridad sobre las razones por las que indica conocer lo que afirma, por haber sido compañera de trabajo de la demandante. Es **testimonio responsivo** al ofrecer una respuesta adecuada de acuerdo con el conocimiento que razonablemente debía tener según lo afirmado por ella misma, dando cuenta de la continuidad del vínculo laboral entre **ROSMIRA ARANGO LOAIZA** y **ROF S.A.** entre el comienzo en el año 1988 hasta que la empresa se liquidó el 9 de julio de 2008, expresando que su contrato nunca terminó y sólo se ausentaba para disfrutar los períodos de vacaciones. Se encuentra así **uniformidad, coherencia y firmeza** en su declaración, siendo claro que se trata de testigo directa con una clara narrativa sobre lo que le consta.

Y este testimonio coincide con lo afirmado por **ROSMIRA ARANGO LOAIZA** en la diligencia de interrogatorio de parte, oportunidad en la que no efectúa confesión alguna en contra

**Dígale al despacho, ¿qué tipo de contrato celebró usted con la empresa EROF S.A?** Indefinido **¿En qué lugar desempeñaba sus labores?** Era operaria y empaçadora **JUEZ PREGUNTA ¿Dónde trabajaba usted, donde hacia las labores de operaria?** Ah en industrias ROF que queda aquí en bello; **COLPENSIONES ¿Desde qué y hasta cual fecha fue vinculada usted a la empresa?** Desde octubre de 1988 hasta el 9 de junio de 2008 que empezó a liquidarse la empresa **y ese tiempo que usted laboró ¿fue de manera continua o discontinua?** Continua; **COLPENSIONES ¿la forma de pago que recibía usted por parte de la empresa, cada cuanto y cuanto era lo que usted devengaba?** Devengaba el mínimo cada, primero cada 8 días, después empezaron a pagar cada 15 días

Se resalta por esta Corporación la importancia de su declaración pues a partir de la entrada en vigencia del artículo 165 del Código General del Proceso se introdujo como medio de prueba la declaración de parte independiente a la confesión, lo cual se ve reafirmado en el inciso final del artículo 191 del mismo estatuto procesal que previó la posibilidad de valorarla de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas, lo que no va en contravía del principio según el cual a nadie le está permitido fabricar la propia prueba en su favor; siendo claro su valoración se está efectuando con el conjunto de las demás declaraciones recaudadas en el plenario y la prueba documental recaudada (**SL 4093-2022**).

Pues bien, este acervo probatorio valorado en su conjunto a la luz de las reglas de la sana crítica y a partir de los postulados consagrados en el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo, de la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral (**SL 1116 de 2022, SL 4167 de 2021, SL 375 2021, SL300-2020, SL2204-2020, SL 537-2019,**

**SL181-2018, SL553-2018 SL 1624 de 2018)** y los recientes precedentes constitucionales sobre la materia (**SU 182 de 2019 y SU 405 de 2021**) permite concluir que efectivamente se acredita el incumplimiento del empleador en el pago de los ciclos correspondientes a los períodos **septiembre de 2000 hasta septiembre de 2004** y de **marzo de 2005 hasta octubre de 2006**; y el consecuente incumplimiento de la entidad en sus obligaciones de recaudo. Ahora bien, la recurrente insiste en los argumentos planteados en la Certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, en cual se menciona lo siguiente:

En cuanto a los periodos que presentan inconsistencias, se observa que Colpensiones mediante Radicados No. 2016\_11674598 y No. 2017\_12355244 indicó que:

*“Se procederán a iniciar las acciones de cobro contra los aportantes relacionados para los ciclos mencionados, es de aclarar que la deuda puede obedecer a errores en la información u omisión de novedades de retiro, por lo que se advierte que, si el resultado de la Gestión es la corrección de información y/o reporte de novedad, no se verán reflejados tiempos en la Historia laboral del afiliado. Se aclara igualmente, que si el (los) empleadores se encuentran incursos en procesos concursales, o procesos coactivos adelantados por el ISS hoy competencia de Ferrocarriles Nacionales, el resultado de la gestión está sometido al resultado de tales procesos, de la misma forma se aclara que tratándose de empleadores Personas jurídicas liquidados o personas naturales fallecidas, o empleadores localizados y debido a la antigüedad de la deuda; la posibilidad de éxito es baja, por tanto el afiliado podrá acudir a un proceso de recuperación de semanas.”*

Pero esto solo refleja la falta de coherencia de COLPENSIONES en relación con sus obligaciones y en manera alguna acredita el haber efectuado gestiones oportunas de recaudo de los períodos en mora que se concretan a años pretéritos anunciando en el 2016 y 2017 que “Se procederá a iniciar las acciones de cobro” de una sociedad disuelta en el año 2008, verificándose sin duda la negligencia en la labor de recaudo que en manera alguna puede ser oponible a la demandante.

Y como bien se concluye en la providencia que se revisa, al tener en cuenta estos períodos (**septiembre de 2000 hasta septiembre de 2004** y de **marzo de 2005 hasta octubre de 2006**) se contabilizan **1441 semanas** cotizadas hasta **noviembre de 2017**, causándose el derecho pensional por acreditar los requisitos consagrados en el **artículo 9º de la Ley 797 de 2003**, siendo claro que no es beneficiaria del régimen de transición.

#### **EL DISFRUTE DE LA PENSIÓN - VALOR – MESADAS ADICIONALES**

En relación con el DISFRUTE de la prestación y por estar efectuando cotizaciones como independiente en los últimos años, demuestra **el retiro del sistema general de pensiones en noviembre de 2017**, fecha de la última cotización, por lo que

resulta ajustada a derecho la decisión adoptada en primera instancia de reconocer la pensión a partir del **01 de diciembre de 2017**, reconociéndose la mesada por un valor equivalente a un 1 salario mínimo en razón de los IBC con los que se hicieron las cotizaciones y con 13 mesadas al año, por haberse causado el derecho con posterioridad al 31 julio de 2011, en los términos del AI 1 de 2005.

Así, el valor del retroactivo causado entre el **01 de diciembre de 2017** y **mayo de 2023** calculado con la mesada adicional de diciembre, asciende a la suma de **SESENTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y UN MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$ 63.681.648)**, conforme al siguiente detalle:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# Mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2017	4,09%	1	\$ 737.717	\$ 737.717
2018	3,18%	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	3,80%	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	1,61%	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021	5,62%	13	\$ 908.526	\$ 11.810.838
2022	13,12%	13	\$ 1.000.000	\$ 13.000.000
2023	-	5	\$ 1.160.000	\$ 5.800.000
			TOTAL	\$ 63.681.648

COLPENSIONES continuará pagando a la señora **ROSMIRA ARANGO LOAIZA** una mesada pensional a partir del **01 de junio de 2023** por valor de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$ 1.160.000)** que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993**. La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, que operan por mandato legal (**SL 1169 de 2019 – SL1019-2020**)

**7. INTERESES MORATORIOS**

Conforme lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** y en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (**SL1681-2020 y SL 3130 – 2020**) la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su

cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas, lo que en manera se presenta en este caso en el que la entidad no ha efectuado el reconocimiento sin justificación alguna. En el proceso se acredita la reclamación del derecho a la pensión de vejez el **1 de noviembre de 2017**, sin que hubiese efectuado pronunciamiento alguno<sup>15</sup>:

El formulario es un documento de Colpensiones titulado 'FORMATO SOLICITUD DE PRESTACIONES ECONÓMICAS'. En la parte superior derecha hay un código '018 pa' y una etiqueta de procesamiento con la siguiente información: 'COLPENSIONES 2017-11631436 01/11/2017 03:23:55 PM MEDELLÍN - NORTE - NIQUÍA ANTIOQUIA - MEDELLÍN RECONOCIMIENTO IMAGENES:10'. Debajo de esto hay un código de barras y el número '02017116314363+0'. El formulario está dividido en dos secciones principales: 'I. TIPO DE RIESGO' y 'II. DETALLE TIPO DE RIESGO'. En la sección I, las opciones son: 'X' Vejez, '1' Invalidez, '1a' Muerte, '11' Indemnización sustitutiva y '1a' Auxilio funerario. En la sección II, las opciones son: 'X' Pensión de vejez, '1' Pensión vejez compartida, '1' Pensión vejez madre o padre trabajador hijo inválido y '1' Pensión Especial de vejez anticipada por invalidez.

Así, se CONFIRMARÁ la decisión de condenar la causación de intereses moratorios **a partir del 02 de abril de 2018**, que corresponde al día siguiente del vencimiento del **plazo de 4 meses** consagrado en el **artículo 9 de la Ley 797 y hasta la fecha en que se efectúe el pago** del retroactivo pensional objeto de condena.

**8. COSTAS**

En primera instancia se CONDENÓ en COSTAS a cargo de COLPENSIONES, decisión que se encuentra ajustada a derecho por resultar vencida, en los términos del artículo 365 del Código General del Proceso. En segunda se causan a cargo de COLPENSIONES porque el recurso de apelación no sale avante. Las agencias en derecho ascienden a la suma de (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2023.

**9. LA DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, decide:

<sup>15</sup> PRIMERA INSTANCIA – archivo 002 – páginas 19 y 20

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, pero con las siguientes **MODIFICACIONES**:

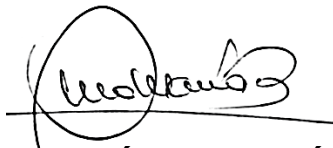
- Al numeral **SEGUNDO** porque se **CONDENA** a COLPENSIONES a pagar a la señora **ROSMIRA ARANGO LOAIZA** la suma de **SESENTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y UN MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$ 63.681.648)** por concepto de retroactivo pensional causado entre el **01 de diciembre de 2017** y **mayo de 2023**, incluyendo en este valor la mesada adicional que se causa en noviembre de cada año.

La entidad continuará reconociendo la mesada pensional a partir del **01 de junio de 2023** por valor de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$ 1.160.000)**, que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993** y descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, en los términos definidos en esta providencia.

- Al numeral **TERCERO** porque se **CONDENA** a COLPENSIONES a continuar cancelando a la señora ROSMIRA ARANGO LOAIZA, una mesada pensional a partir del **01 de junio de 2023** por la suma de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$ 1.160.000)**, sin perjuicio a los aumentos a los que haya lugar.

**SEGUNDO:** Se **CONDENA** en COSTAS en segunda instancia a COLPENSIONES. Las agencias en derecho ascienden a la suma de (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2023.

Las Magistradas,



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



RADICADO: 05001 31 05 019 2018 00132 01

SENTENCIA del //31/05/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ek5w-8wnaelOlzg\\_Cc-dAl8B72pKpabr35urPBVoV27MHg?e=x9EqLr](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ek5w-8wnaelOlzg_Cc-dAl8B72pKpabr35urPBVoV27MHg?e=x9EqLr)